



JUDEȚUL BACĂU
COMUNA BRUSTUROASA
Primaria, Tel./Fax – 0234. 381.170, 0234.381.031
e-mail: primaria@brusturoasa.ro
Nr. 26/6 din 18.05.2026

Catre:

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Adresa: Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucuresti

Adresa email: office@cnsr.ro

Tel: +40213104641 / +40213104672 / +40213104673

Fax: +40213104642 / +40218900745

Contestatar : A&A LIBERTA SRL

PUNCT DE VEDERE

Referitor la contestatia nr. 14/ 12.05.2026, înregistrată la UAT COMUNA BRUSTUROASA cu nr. 2540/13.05.2026, depusă în cadrul procedurii simplificate: *“Servicii de catering - pachet alimentar-tip sandwich, conform prevederilor HG 1171/2025- privind instituirea PROGRAMULUI NAȚIONAL „MASĂ SĂNĂTOASĂ” , in anul 2026- pentru Comuna Brusturoasa, publicata pe site-ul Primariei Brusturoasa www.brusturoasa.ro, sub nr. 9530/03.02.2026, si in SEAP sub nr.ADV1515076/03.02.2026, TIP ANUNT: ANEXA 2, Tipul contractului: Servicii din categoria „Serviciilor sociale si alte servicii specifice” din Anexa 2 din Legea 98/2016- subcategoria” Servicii hoteliere si restaurante”. CPV: 55520000-1Servicii de catering (Rev.2)*

Subsemnatul, Coman-Găburici Cristian, Primar al Comunei Brusturoasa , Judetul Bacau, Tel: 0234.381.031, E-mail:primaria@brusturoasa.ro, rog a primi si lua in considerare urmatorul punct de vedere al autoritatii contractante cu privire la

contestatia depusa de catre A&A LIBERTA SRL si sa RESPINGETI contestatia mentionata mai sus:

1. Pe fond ca **nefondată**,

pentru următoarele MOTIVE:

Cu privire la **criticile aduse de către CONTESTATAR**, Autoritatea Contractantă consideră că **acestea sunt eronate și nejustificate**, și aducem următoarele argumente:

1. Cu privire la termenul de punere în aplicare:

Observația contestatarei:

„AUTORITATEA CONTRACTANTĂ NU A RESPECTAT DECIZIA CNSC NR. 1056/C8/740/03.04.2026

Prin Decizia CNSC nr. 1056/C8/740/03.04.2026, Consiliul a admis contestația formulată de societatea noastră, a anulat raportul procedurii și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC RODIS-PAN SRL cu respectarea considerentelor reținute în motivare și a legislației aplicabile.

Autoritatea contractantă a înregistrat decizia CNSC la data de 14.04.2026, conform evidențelor publice existente pe site-ul propriu, astfel încât termenul de 15 zile stabilit de Consiliu expira cel târziu la data de 29.04.2026.

Cu toate acestea, comunicarea noului rezultat al procedurii a fost realizată abia la data de 07.05.2026, cu depășirea evidentă a termenului stabilit de CNSC.

Autoritatea contractantă trebuia să pună în aplicare decizia CNSC în termenul indicat de Consiliu.

Autoritatea încearcă ulterior să justifice întârzierea prin presupusa complexitate a analizei. Or, caracterul obligatoriu al deciziilor CNSC impune executarea lor efectivă și în termenul stabilit.

Chiar Nota internă emisă de Primarul Comunei Brusturoasa obligă comisia de evaluare la:

- „respingerea ofertelor care nu justifică în mod corespunzător prețul”*
- „analiza caracterului real și sustenabil al prețului ofertat”;*
- „verificarea detaliată a elementelor de cost prezentate”;*
- „corelarea justificărilor cu cerințele documentației de atribuire”;*
- solicitarea de „dovezi concrete”;*
- evitarea „reluării erorilor constatate de CNSC”.*

Cu toate acestea, din raportul procedurii revizuit rezultă că aceste obligații nu au fost respectate în mod efectiv.

AUTORITATEA CONTRACTANTĂ NU A RESPECTAT NICI PROPRIA NOTĂ INTERNĂ EMISĂ PENTRU PUNEREA ÎN APLICARE A DECIZIEI CNSC

SC.A&A LIBERTA.SRL învederează faptul că însăși autoritatea contractantă, prin Nota internă privind punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1056/C8/740/03.04.2026, a recunoscut obligația legală a comisiei de evaluare de a efectua o reevaluare reală, completă și efectivă a ofertei depuse de SC RODIS-PAN SRL.

Comisia de evaluare:

nu a verificat realitatea economică a costurilor;

nu a verificat fezabilitatea timpilor invocați;

nu a verificat sustenabilitatea manoperei;

nu a verificat pierderile tehnologice;

nu a verificat documente contabile sau economice relevante;

nu a realizat o analiză independentă și obiectivă.

În realitate, comisia s-a limitat la preluarea și reproducerea afirmațiilor formulate de SC RODIS-PAN SRL, fără o verificare efectivă și fără o analiză critică a sustenabilității ofertei.

Mai mult, deși CNSC a constatat existența unor neclarități și incoerențe care impuneau reevaluarea serioasă a ofertei, autoritatea contractantă a menținut exact același rezultat, exact același punctaj și același operator economic desemnat câștigător.

Acest aspect demonstrează caracterul pur formal al reevaluării și ignorarea atât a deciziei CNSC, cât și a propriilor obligații asumate prin nota internă emisă de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, apreciazem că autoritatea contractantă a realizat doar o aparentă punere în executare a deciziei CNSC, fără respectarea efectivă a măsurilor dispuse.

În mod formal, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări către SC. RODIS-PAN SRL, însă în concret nu a realizat nicio verificare reală și efectivă a sustenabilității ofertei.

Cu toate acestea, comisia s-a limitat la preluarea aproape integrală a afirmațiilor ofertantului RODIS-PAN, fără verificări concrete și fără demonstrarea reală a fezabilității economice.

În fapt, CNSC a criticat anterior exact lipsa unei analize reale, iar autoritatea contractantă a repetat aceeași abordare formală.

Mai grav, autoritatea contractantă nu a pus în executare în mod efectiv considerentele

obligatorii reținute de CNSC, limitându-se la validarea formală a unor explicații teoretice furnizate de ofertantul declarat câștigător.

Astfel, din documentele comunicate rezultă că autoritatea contractantă a acceptat fără verificări reale și obiective afirmații privind:

- costuri de manoperă extrem de reduse;*
- costuri indirecte minimale;*
- costuri de transport și distribuție insuficient fundamentate;*
- timpi de producție și ambalare pur teoretici;*
- ipoteze operaționale neverificate concret.*

Autoritatea contractantă:

- nu a verificat realitatea timpilor de execuție invocați;*
- nu a verificat fezabilitatea costurilor salariale;*
- nu a verificat existența reală a costurilor indirecte;*
- nu a verificat pierderile tehnologice;*
- nu a verificat capacitatea efectivă de producție;*
- nu a verificat sustenabilitatea economică a ofertei.*

Practic, autoritatea contractantă s-a limitat la preluarea și reproducerea afirmațiilor ofertantului declarat câștigător, fără analiză critică și fără verificări concrete.

În aceste condiții, reevaluarea dispusă de CNSC a fost una exclusiv formală, nu efectivă.”

Răspunsul autorității contractante:

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la pretinsa nerespectare a Deciziei CNSC nr. 1056/C8/740/03.04.2026

Susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și se impun a fi respinse, întrucât autoritatea contractantă a pus în executare în mod coerent Decizia CNSC nr. 1056/C8/740/03.04.2026.

În executarea deciziei CNSC, autoritatea contractantă a procedat la:

- a) anularea raportului procedurii anterior;
- b) emiterea unei note interne privind punerea în aplicare a deciziei CNSC;
- c) reluarea procesului de evaluare;
- d) reevaluarea ofertei depuse de SC RODIS-PAN SRL;
- e) solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut;
- f) analiza detaliată a răspunsului transmis și a documentelor justificative;

- g) întocmirea Procesului-verbal de evaluare nr. 3;
- h) întocmirea Procesului-verbal de evaluare nr. 4;
- i) emiterea unui nou raport al procedurii.

Astfel, contrar afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu s-a limitat la o simplă formalitate procedurală, ci a realizat o analiză efectivă, în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut (...), autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului (...) clarificări cu privire la prețul sau costul propus.”

De asemenea, conform art. 210 alin. (3):

„Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertant (...) și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.”

Totodată, art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevede că explicațiile ofertantului trebuie analizate prin raportare la procesul de lucru, organizarea activității, metodele utilizate, costurile salariale, performanțele echipamentelor, documentele justificative prezentate.

Autoritatea contractantă a respectat integral aceste obligații legale.

Astfel, prin Procesul-verbal de evaluare nr. 4, comisia de evaluare a analizat în mod detaliat:

- structura costurilor;
- costurile cu materiile prime;
- costurile de preparare;
- costurile de transport;
- costurile indirecte;
- organizarea fluxului operațional;
- timpul de realizare a pachetelor;
- justificarea manoperei;
- integrarea contractului în activitatea generală a operatorului economic;
- documentele prezentate privind furnizorii, ambalajele și organizarea activității.

În mod nefondat contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a invalida modelul operațional prezentat de ofertantul declarat câștigător.

Legislația aplicabilă nu impune autorității contractante validarea unui anumit model

economic sau organizațional și nici obligația de a demonstra imposibilitatea absolută a executării contractului, ci exclusiv obligația de a efectua o analiză efectivă a justificărilor prezentate.

Or, această obligație a fost îndeplinită în mod integral.

Contestatoarea nu indică elemente obiective care să demonstreze imposibilitatea executării contractului și nu prezintă probe tehnice, economice sau contabile care să răstoarne concluziile comisiei de evaluare.

Simplele afirmații generale privind pretinsa „nerealitate” sau „nesustenabilitate” a ofertei nu sunt suficiente pentru a demonstra caracterul nelegal al evaluării efectuate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerea referitoare la faptul că rezultatul reevaluării a rămas identic, aceasta este lipsită de relevanță juridică.

Decizia CNSC nu a impus modificarea rezultatului procedurii, ci reluarea evaluării și realizarea unei analize efective a justificărilor prezentate de ofertantul declarat câștigător.

Împrejurarea că, în urma reevaluării și a analizării detaliate a clarificărilor și documentelor justificative, autoritatea contractantă a ajuns la aceeași concluzie nu reprezintă o încălcare a deciziei CNSC, ci rezultatul firesc al procesului de reevaluare.

Referitor la susținerea privind depășirea termenului de 15 zile stabilit prin Decizia CNSC, **autoritatea contractantă arată că:**

Reevaluarea dispusă de CNSC a presupus o analiză complexă și detaliată. Astfel, oferta depusă de SC RODIS PAN SRL a fost reanalizată în termenul solicitat, iar analiza a impus necesitatea transmiterii unei solicitări de clarificări suplimentare. Au fost solicitate clarificări suplimentare; au fost analizate documente tehnice și economice transmise de SC RODIS PAN SRL.

În plus, contestatoarea nu dovedește existența unei vătămări concrete produse prin pretinsa depășire a termenului.

Or, nici Legea nr. 101/2016 și nici Legea nr. 98/2016 nu prevăd sancțiunea nulității automate a procedurii pentru aceste aspect.

În consecință, susținerile contestatoarei privind pretinsa nerespectare a Deciziei CNSC nr. 1056/C8/740/03.04.2026 sunt neîntemeiate și se impune respingerea acestora.

2. Observația contestatoarei:

„JUSTIFICAREA PREȚULUI OFERTAT DE SC RODIS-PAN SRL ESTE NEREALISTĂ ȘI NESUSTENABILĂ

Din propriile documente ale ofertantului rezultă că:

materia primă reprezintă aproximativ 95,4% din valoarea totală a pachetului;

prepararea, manopera, utilitățile, igienizarea, întreținerea și distribuția sunt acoperite din diferențe infime și nerealiste.

Din răspunsul transmis de SC RODIS-PAN SRL rezultă următoarea structură:

materii prime: 10,97 lei/pachet;

preparare (manoperă + indirecte): 0,28 lei/pachet;

transport: 0,25 lei/pachet.

Rezultă că aproape întregul preț ofertat este reprezentat de materia primă, în timp ce:

manopera;

igienizarea;

întreținerea;

utilitățile;

manipularea;

ambalarea;

pierderile tehnologice;

activitățile auxiliare, au fost reduse la valori pur simbolice.

SC RODIS-PAN SRL indică un cost total de numai aproximativ 0,28 lei/pachet pentru manoperă și costuri indirecte, nivel care nu poate acoperi în mod realist salarii, contribuții, igienizare, manipulare, ambalare, utilități, pierderi tehnologice și alte costuri necesare executării contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, justificările privind costurile de transport și distribuție sunt menținute la un nivel nerealist și insuficient fundamentat, deși CNSC a evidențiat anterior necesitatea verificării reale și concrete a acestor costuri. Autoritatea contractantă a confundat simplele corelări matematice și scenarii teoretice prezentate de ofertant cu demonstrarea efectivă a caracterului sustenabil al ofertei și nu a verificat dacă aceste costuri permit în mod real executarea contractului în condițiile solicitate prin documentația de atribuire.

Or, simpla prezentare a unor explicații descriptive sau a unor ipoteze operaționale nu poate suplini obligația legală a autorității contractante de a verifica efectiv fezabilitatea economică și tehnică a ofertei declarate câștigătoare.

În realitate, reevaluarea efectuată are un caracter formal și urmărește exclusiv menținerea aceleiași concluzii inițiale, fără respectarea efectivă a considerentelor

obligatorii reținute de CNSC prin decizia anterioară.”

Răspunsul autorității contractante:

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la pretinsa nerealitate și nesustenabilitate a justificării prețului oferat de SC RODIS-PAN SRL

Susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate, fiind bazate exclusiv pe aprecieri subiective și pe simple speculații privind modul de organizare internă a activității operatorului economic declarat câștigător, fără a fi susținute de dovezi obiective care să demonstreze imposibilitatea executării contractului.

Autoritatea contractantă a respectat integral obligațiile prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, efectuând o analiză efectivă a justificărilor prezentate de SC RODIS-PAN SRL.

Potrivit art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, clarificările privind prețul aparent neobișnuit de scăzut se pot referi la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului;
- soluțiile tehnice adoptate;
- condițiile favorabile de care beneficiază ofertantul;
- organizarea activității;
- metodele utilizate în cadrul procesului de lucru.

Totodată, art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevede expres că explicațiile ofertantului pot fi însoțite de: documente privind prețurile furnizorilor, situația stocurilor, modul de organizare, metodele utilizate în procesul de lucru, nivelul de salarizare, performanțele echipamentelor utilizate.

În aplicarea acestor dispoziții legale, comisia de evaluare a analizat în mod concret structura costurilor prezentată de ofertant, costurile materiilor prime, costurile de preparare, costurile de transport, costurile indirecte, organizarea fluxului operational, resursele tehnice utilizate, timpul de execuție, documentele justificative prezentate.

Contestatoarea susține în mod eronat că simplul fapt că materia primă reprezintă o pondere ridicată din prețul oferat ar conduce automat la caracterul nesustenabil al ofertei.

Legislația în materia achizițiilor publice nu stabilește procente minime obligatorii pentru manoperă, costuri indirecte sau marje comerciale și nu interzice existența unor modele operaționale eficiente care permit reducerea costurilor prin optimizarea

fluxului de producție, utilizarea infrastructurii existente, integrarea contractului în activitatea curentă, relațiile comerciale avantajoase cu furnizorii, distribuirea costurilor indirecte în cadrul unei activități economice mai ample.

În mod corect, comisia de evaluare a reținut că nivelul redus al anumitor costuri este justificat prin producția organizată în flux continuu, utilizarea simultană a echipamentelor și resurselor umane, eliminarea etapelor redundante, utilizarea unor produse pre-procesate, integrarea contractului în activitatea generală a societății.

Contestatoarea ignoră în totalitate faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat explicații detaliate privind utilizarea a două feliatoare semi-automate, utilizarea unui cutter profesional, aprovizionarea cu chifle pre-sectionate, aprovizionarea cu fructe deja spălate și ambulate, organizarea spațiului de lucru în sistem de flux continuu, corelarea timpului de lucru cu resursa umană alocată.

Totodată, ofertantul a fundamentat matematic timpul estimat de realizare a pachetelor și costurile salariale aferente, iar aceste explicații au fost analizate de comisia de evaluare.

În mod nefondat, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a invalida aceste explicații exclusiv pe baza propriilor sale aprecieri subiective privind pretinsa „nerealitate” a modelului operațional.

Or, potrivit art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a respinge oferta numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

Considerăm că în prezenta procedură ofertantul a furnizat clarificări ample, au fost prezentate documente justificative, au fost prezentate explicații tehnice și economice detaliate, iar comisia de evaluare a efectuat o analiză documentată.

Contestatoarea nu prezintă nicio probă obiectivă care să demonstreze imposibilitatea executării contractului în condițiile asumate de ofertantul declarat câștigător, iar simplele afirmații potrivit cărora anumite costuri ar fi „simbolice”, „nerealiste” sau „insuficiente” nu reprezintă dovezi și nu sunt suficiente pentru a răsturna concluziile rezultate în urma evaluării efectuate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește costurile de transport și distribuție, comisia de evaluare a analizat justificările prezentate de ofertant și a reținut că acestea includ costuri cu carburantul, includ costuri salariale aferente livrării, sunt raportate la volumul contractului, sunt corelate cu frecvența livrărilor și sunt integrate în activitatea generală a operatorului

economic.

Contestatoarea încearcă în mod nefondat să substituie analiza realizată de comisia de evaluare cu propriile sale estimări și ipoteze economice, fără a demonstra existența unor elemente obiective care să conducă la concluzia imposibilității executării contractului.

Autoritatea contractantă subliniază că legislația aplicabilă nu impune validarea unui anumit model economic și nici obligația existenței unei anumite structuri procentuale a costurilor, ci exclusiv obligația efectuării unei analize efective a justificărilor prezentate.

Or, această obligație a fost îndeplinită integral.

În mod nefondat contestatoarea afirmă că reevaluarea ar avea un caracter formal. Din cuprinsul Procesului-verbal de evaluare nr. 4 și al Raportului procedurii rezultă în mod evident că analiza realizată de autoritatea contractantă este amplă, detaliată documentată, corelată cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016 și tratează punctual toate elementele solicitate prin clarificări.

Împrejurarea că, în urma reevaluării, comisia de evaluare a ajuns la aceeași concluzie privind admisibilitatea ofertei nu reprezintă o dovadă a caracterului formal al evaluării, ci rezultatul analizei efectuate asupra documentelor și justificărilor prezentate de ofertant.

În consecință, susținerile contestatoarei referitoare la pretinsa nerealitate și nesustenabilitate a justificării prețului ofertat de SC RODIS-PAN SRL sunt neîntemeiate și se impune respingerea acestora.

3. Observația contestatoarei:

„TIMPUL DE 18,5 SECUNDE/PACHET ESTE NEREALIST

SC RODIS-PAN SRL susține că:

deschiderea chiflei;

poziționarea produselor;

adăugarea ingredientelor;

închiderea;

ambalarea;

etichetarea;

operațiunile auxiliare, ar putea fi realizate în aproximativ 18,5 secunde/pachet.

Autoritatea contractantă admite chiar în raport că: „acești timpi pot varia în practică” dar, în mod contradictoriu, acceptă totuși oferta fără verificări obiective.

Mai mult, pentru aproximativ 292 pachete/zi, ofertantul susține că sunt suficiente:

2 bucatari;

câte 45 minute fiecare.

Autoritatea contractantă a preluat aceste afirmații fără:

verificări tehnice;

simulări;

calculare reale;

rapoarte obiective;

verificarea fluxului efectiv de producție.

În realitate, un asemenea timp nu poate include:

îgienizarea;

manipularea;

organizarea spațiului;

controlul gramajelor;

depozitarea;

recepția mărfii;

pregătirea și curățenia post-producție;

respectarea normelor sanitar-veterinare și HACCP.

Nu există:

studii de timp;

documente privind capacitatea efectivă de producție;

dovezi privind personalul efectiv alocat;

verificări privind respectarea normelor sanitar-veterinare;

verificări privind fezabilitatea reală a fluxului de producție.

Practic, comisia a validat simple afirmații ale ofertantului.

Răspunsul autorității contractante:

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la pretinsul caracter nerealist al timpului de 18,5 secunde/pachet

Susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și reprezintă simple aprecieri speculative asupra modului de organizare internă a activității operatorului economic declarat câștigător, fără a fi susținute de probe obiective care să demonstreze imposibilitatea realizării fluxului operațional prezentat.

Autoritatea contractantă subliniază că legislația în materia achizițiilor publice nu impune validarea unui anumit model organizațional și nici obligația efectuării unor simulări practice, expertize tehnice sau studii de timp pentru verificarea justificărilor prezentate de ofertant.

Potrivit art. 210 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, clarificările privind prețul aparent neobișnuit de scăzut pot viza fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate, condițiile favorabile de care beneficiază ofertantul.

Totodată, art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevede că explicațiile ofertantului pot fi însoțite de documente privind modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, nivelul de salarizare al personalului.

În aplicarea acestor dispoziții legale, autoritatea contractantă a solicitat și analizat explicații detaliate privind organizarea fluxului operational, utilizarea echipamentelor, timpilor de lucru, resursa umană alocată, organizarea spațiului de lucru, etapele de preparare și asamblare.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu a preluat formal afirmațiile ofertantului, ci a analizat în mod concret explicațiile prezentate.

Astfel, ofertantul declarat câștigător a prezentat:

- utilizarea simultană a două feliatoare semi-automate;
- utilizarea unui cutter profesional pentru legume;
- existența unui flux de producție organizat pe etape paralele;
- utilizarea ingredientelor pregătite anterior;
- aprovizionarea cu chifle pre-secționate;
- aprovizionarea cu fructe deja spălate și ambalate;
- organizarea spațiului de lucru în sistem de flux continuu.

În mod corect, comisia de evaluare a reținut că timpul de aproximativ 18,5 secunde/pachet reprezintă timpul efectiv de asamblare în condiții de producție organizată și nu timpul total aferent întregii activități economice desfășurate de operatorul economic.

Deși i-au fost puse la dispoziție documentele prezentate de SC RODIS PAN SRL, ca urmare a solicitării nr. 12/ 07.05.2026, înregistrată în cadrul UAT Brusturoasa cu nr. 2423/07.05.2026, contestatoarea ignoră faptul că ofertantul a explicat în mod expres că:

- pregătirea ingredientelor se realizează anterior etapei de asamblare;

- anumite operațiuni sunt eliminate prin aprovizionarea cu produse pre-procesate;
- activitatea se desfășoară în flux continuu;
- operațiunile sunt realizate simultan și nu succesiv.

De asemenea, autoritatea contractantă a reținut în mod expres în cadrul Procesului-verbal de evaluare nr. 4 că: „acești timpi pot varia în practică în funcție de condițiile concrete de lucru”.

Contestatoarea interpretează în mod eronat această mențiune ca reprezentând o recunoaștere a caracterului nerealist al justificărilor.

În realitate, această mențiune reflectă faptul că autoritatea contractantă a realizat o analiză obiectivă și echilibrată, având în vedere că orice model operațional poate prezenta variații practice, fără ca acest aspect să conducă automat la concluzia imposibilității executării contractului.

Mai mult, legislația aplicabilă nu impune autorității contractante obligația de a demonstra că modelul operațional prezentat de ofertant reprezintă singura variantă posibilă sau că acesta funcționează în parametri absolut constanți.

Obligația autorității contractante este aceea de a verifica dacă există elemente obiective care să demonstreze imposibilitatea executării contractului la prețul oferat.

Or, în urma analizei efectuate, nu au fost identificate elemente obiective care să demonstreze imposibilitatea realizării fluxului operational, contestatoarea nu a prezentat probe tehnice, expertize sau documente obiective care să răstoarne concluziile comisiei de evaluare, iar criticile formulate se bazează exclusiv pe estimări și aprecieri subiective.

Contestatoarea susține în mod generic că timpul prezentat nu ar include activități precum igienizarea, manipularea, organizarea spațiului, controlul gramajelor, depozitarea, recepția mărfii, curățenia post-producție, însă contestatoarea ignoră faptul că ofertantul declarat câștigător a explicat că activitatea aferentă contractului reprezintă doar o componentă a activității generale a societății, anumite costuri și activități sunt integrate în fluxul operațional existent, costurile indirecte sunt distribuite în cadrul activității generale, timpul de 18,5 secunde vizează exclusiv etapa efectivă de asamblare a pachetului.

În mod nefondat contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi avut obligația efectuării unor simulări practice, studii de timp, expertize tehnice, verificări fizice ale fluxului de producție.

Nici Legea nr. 98/2016 și nici HG nr. 395/2016 nu instituie asemenea obligații în sarcina

autorității contractante.

Autoritatea contractantă avea obligația legală de a solicita clarificări, de a analiza justificările, de a verifica documentele prezentate și de a evalua sustenabilitatea ofertei.

Această obligație a fost îndeplinită integral.

În lipsa unor dovezi obiective care să demonstreze imposibilitatea executării contractului, simplele aprecieri subiective ale contestatoarei privind nivelul costurilor nu pot conduce la concluzia caracterului nelegal al evaluării efectuate de autoritatea contractantă.

4. Observația contestatoarei:

„COSTURILE INDIRECTE ȘI MANOPERA NU SUNT JUSTIFICATE REAL

SC RODIS-PAN SRL susține că:

utilitățile;

igienizarea;

întreținerea;

energia;

apa;

activitățile auxiliare, sunt acoperite aproape integral în aproximativ 0,10 lei/pachet.

Această justificare este pur teoretică și nesusținută contabil sau economic.

Autoritatea contractantă nu a solicitat:

documente contabile;

state de plată;

consumuri reale;

situații financiare;

documente privind costurile efective de producție..”

Răspunsul autorității contractante:

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la pretinsa nejustificare a costurilor indirecte și a manoperei

Susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și se bazează pe o interpretare eronată a obligațiilor autorității contractante în cadrul verificării unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă subliniază că dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din HG nr. 395/2016 nu impun solicitarea exhaustivă a tuturor documentelor

contabile interne ale ofertantului și nici realizarea unui audit financiar complet al activității acestuia.

Potrivit art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, clarificările se pot referi la fundamentarea economică a prețului, metodele utilizate, organizarea activității, soluțiile tehnice adoptate.

Totodată, art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 utilizează formularea: „după caz”, în ceea ce privește documentele justificative care pot fi solicitate.

Prin urmare, legea conferă autorității contractante o marjă de apreciere în stabilirea documentelor necesare pentru verificarea justificărilor prezentate.

În prezenta procedură, autoritatea contractantă a solicitat și analizat structura detaliată a costurilor, explicații privind costurile salariale, explicații privind costurile indirecte, explicații privind organizarea activității, explicații privind integrarea contractului în activitatea generală a societății, documente privind furnizorii și ambalajele, justificări privind utilizarea echipamentelor și a fluxului operațional.

Contestatoarea susține în mod generic că anumite costuri ar fi „prea mici”, fără a demonstra imposibilitatea economică a executării contractului, încălcarea legislației muncii, imposibilitatea acoperirii costurilor salariale sau imposibilitatea desfășurării activității în condițiile normelor sanitar-veterinare.

De asemenea, contestatoarea ignoră faptul că ofertantul declarat câștigător a explicat că activitatea aferentă contractului reprezintă doar o parte a activității totale a societății, costurile indirecte sunt distribuite în cadrul activității generale, infrastructura existentă permite optimizarea costurilor, activitatea se desfășoară în cadrul unui flux operațional deja funcțional.

Autoritatea contractantă a analizat aceste explicații și a constatat că ele sunt coerente, corelate și susținute prin documentele prezentate.

Contestatoarea încearcă în mod nefondat să transforme procedura de verificare prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016 într-o obligație de audit contabil integral al operatorului economic, obligație care nu există în legislația achizițiilor publice.

5. Observația contestatoarei:

„Ofertantul declarat câștigător susține practic inexistența pierderilor tehnologice, motivând că eventualele resturi sunt reintegrate în alte fluxuri de producție. O asemenea justificare este nerealistă în domeniul alimentației publice, unde există inevitabil:

pierderi;

rebuturi;

diferențe de gramaj;

produse deteriorate;

produse neconforme.

RODIS-PAN susține că din aproximativ 0,15 lei/pachet ar acoperi:

utilități;

igienizare;

întreținere;

ambalaje;

consumabile;

pierderi tehnologice.

Mai mult, ofertantul afirmă că aproape nu există pierderi tehnologice deoarece resturile sunt reintegrate în alte produse.

Această justificare:

nu este dovedită contabil;

nu este susținută prin documente verificabile;

nu demonstrează costuri reale;

reprezintă simple afirmații generale

Autoritatea contractantă nu a verificat:

consumurile reale;

costurile reale istorice;

documente contabile;

situații financiare;

costuri salariale reale;

capacitatea efectivă de producție raportată la prețul ofertat.

Autoritatea contractantă nu a verificat în niciun mod realitatea acestor afirmații."

Răspunsul autorității contractante:

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la pretinsa nejustificare a pierderilor tehnologice și a costurilor indirecte

Susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și reprezintă simple aprecieri speculative asupra modului de organizare a activității operatorului economic declarat câștigător, fără a fi susținute de dovezi obiective care să demonstreze imposibilitatea executării

contractului la prețul ofertat.

Autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul procedurii de verificare prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, obligația comisiei de evaluare este aceea de a analiza justificările prezentate de ofertant și de a verifica existența unor elemente obiective care să demonstreze caracterul nesustenabil al ofertei.

Legislația aplicabilă nu impune efectuarea unui audit contabil complet, verificarea exhaustivă a tuturor costurilor istorice ale operatorului economic, sollicitarea tuturor documentelor contabile interne sau demonstrarea matematică absolută a fiecărui cost indirect.

Potrivit art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă respinge oferta „numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse”.

În prezenta procedură, ofertantul declarat câștigător a furnizat explicații detaliate privind organizarea activității, integrarea costurilor indirecte în activitatea generală a societății, modalitatea de reducere a pierderilor tehnologice, utilizarea eficientă a materiilor prime, reintegrarea eventualelor cantități reziduale în alte fluxuri de producție.

Contestatoarea susține în mod generic că existența unor pierderi tehnologice ar fi inevitabilă, fără însă a demonstra nivelul concret al acestor pierderi, imposibilitatea reducerii lor prin măsuri organizatorice, imposibilitatea reutilizării anumitor cantități reziduale în alte fluxuri de producție, imposibilitatea executării contractului la prețul ofertat.

În mod corect, comisia de evaluare a reținut că explicațiile ofertantului sunt corelate cu obligațiile privind diminuarea risipei alimentare.

Astfel, ofertantul a invocat aplicarea măsurilor prevăzute de Legea nr. 217/2016 privind diminuarea risipei alimentare, modificată și completată prin Legea nr. 49/2024, arătând că materiile prime sunt utilizate integral sau aproape integral, eventualele cantități reziduale sunt reintegrate în alte fluxuri de producție și aprovizionarea și porționarea sunt optimizate pentru reducerea pierderilor.

Contestatoarea confundă în mod eronat existența unor pierderi tehnologice inevitabile cu obligația existenței unor pierderi tehnologice semnificative și cuantificate distinct în structura de cost. Legislația aplicabilă nu stabilește procente minime obligatorii pentru pierderi tehnologice, valori fixe pentru costurile indirecte sau o anumită structură

obligatorie a costurilor.

Autoritatea contractantă a analizat explicațiile ofertantului și a constatat că: acestea sunt coerente, corelate cu modelul operațional prezentat, compatibile cu integrarea contractului în activitatea generală a societății. Precum și că nu există elemente obiective care să demonstreze imposibilitatea executării contractului.

În mod nefondat contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi avut obligația verificării exhaustive a consumurilor istorice, a situațiilor financiare, a costurilor istorice de producție sau a tuturor documentelor contabile interne.

Nici art. 210 din Legea nr. 98/2016 și nici art. 136 din HG nr. 395/2016 nu instituie o asemenea obligație.

Dimpotrivă, art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevede că explicațiile ofertantului pot fi însoțite, „după caz”, de anumite documente justificative, ceea ce conferă autorității contractante o marjă de apreciere în stabilirea documentelor necesare pentru verificarea justificărilor.

Reamintim faptul că în prezenta procedură au fost solicitate clarificări, au fost analizate explicațiile ofertantului, au fost analizate documentele justificative prezentate.

Contestatoarea nu prezintă dovezi obiective care să demonstreze caracterul imposibil sau nerealist al explicațiilor prezentate de ofertantul declarat câștigător.

Simplele afirmații generale potrivit cărora anumite costuri ar fi „prea mici” sau că anumite pierderi ar fi „inevitabile” nu sunt suficiente pentru a răsturna concluziile rezultate în urma evaluării efectuate de autoritatea contractantă.

În realitate, contestatoarea încearcă să substituie analiza realizată de comisia de evaluare cu propriile sale estimări economice și cu propriul model de organizare a activității, fără a demonstra existența unor încălcări concrete ale legislației aplicabile.

Or, legislația în materia achizițiilor publice nu impune existența unui anumit model economic și nici validarea unei anumite structuri de cost, ci exclusiv verificarea existenței unor elemente obiective care să demonstreze imposibilitatea executării contractului.

În consecință, susținerile contestatoarei referitoare la pretinsa nejustificare a pierderilor tehnologice și a costurilor indirecte sunt neîntemeiate și se impune respingerea acestora.

6. Observația contestatoarei:

„AUTORITATEA CONTRACTANTĂ APLICĂ GREȘIT LEGEA

În raportul procedurii, autoritatea contractantă reține că: „nu au fost identificate dovezi concrete care să demonstreze imposibilitatea executării contractului”. Această abordare este profund eronată. Legea nu impune contestatorului obligația de a demonstra imposibilitatea executării contractului. Dimpotrivă, obligația legală aparține:

☐ ofertantului care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut;

☐ autorității contractante care trebuie să verifice efectiv sustenabilitatea ofertei.

Or, în prezenta cauză, autoritatea contractantă a inversat în mod nelegal sarcina verificării.

În mod constant, raportul procedurii reține formulări precum:

„ofertantul a arătat”;

„ofertantul a susținut”;

„ofertantul a explicat”.

Însă legea impune verificarea efectivă a justificărilor și existența unor dovezi concrete, nu simpla preluare a afirmațiilor operatorului economic.

Autoritatea contractantă trebuia să demonstreze de ce prețul este sustenabil, nu doar să reproducă explicațiile ofertantului.”

Răspunsul autorității contractante:

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la pretinsa aplicare greșită a legii de către autoritatea contractantă

Susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și pornesc de la o interpretare eronată a dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă nu a inversat sarcina verificării și nu a transferat asupra contestatoarei obligația de justificare a prețului ofertat de SC RODIS-PAN SRL. Dimpotrivă, autoritatea contractantă a urmat mecanismul legal prevăzut de legislația achizițiilor publice. Potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețul sau costul propus. Această obligație a fost îndeplinită prin solicitarea de clarificări transmisă către SC RODIS-PAN SRL. Potrivit art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertant și respinge oferta numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Așadar, legea instituie o succesiune clară:

autoritatea contractantă solicită clarificări, ofertantul prezintă explicații și documente, autoritatea contractantă evaluează aceste informații și documente, oferta este respinsă numai dacă justificările nu sunt corespunzătoare.

În prezenta cauză, această succesiune legală a fost respectată integral.

Faptul că autoritatea contractantă a reținut în raport că „nu au fost identificate dovezi concrete care să demonstreze imposibilitatea executării contractului” nu reprezintă o inversare a sarcinii probei, ci concluzia firească a evaluării justificărilor prezentate de ofertant. Această formulare trebuie interpretată în contextul întregului raport al procedurii, nu izolat și artificial, așa cum procedează contestatoarea.

Raportul procedurii și Procesul-verbal de evaluare nr. 4 nu se limitează la această frază, ci cuprind o analiză privind structura costurilor, costurile materiilor prime, costurile de preparare, manopera, costurile indirecte, transportul, fluxul operational, echipamentele utilizate, timpii de producție, organizarea activității, documentele justificative prezentate.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a pornit de la ideea că oferta trebuie acceptată până la proba contrară, ci a analizat justificările ofertantului și a constatat că acestea sunt suficiente.

Contestatoarea susține că formulări precum „ofertantul a arătat”, „ofertantul a susținut” sau „ofertantul a explicat” ar demonstra caracterul formal al evaluării. Această susținere este nefondată. În orice raport de evaluare, autoritatea contractantă trebuie să redea conținutul clarificărilor transmise de ofertant pentru a putea arăta ulterior modul în care acestea au fost analizate. Simplul fapt că raportul consemnează explicațiile ofertantului nu înseamnă că acestea au fost preluate automat.

În prezenta cauză, după consemnarea explicațiilor, comisia de evaluare a formulat propriile constatări, reținând că valorile sunt corelate matematic cu structura propusă și cu prețul final, modelul operațional este unul optimizat, bazat pe producție în flux continuu, timpul estimat este redus, dar explicat prin organizarea activității și utilizarea resurselor existente, costurile sunt raportate la volumul contractului și corelate cu frecvența livrărilor, nivelul redus al unor costuri este justificat prin eficiența activității, relațiile comerciale cu furnizorii și integrarea contractului în fluxul existent, explicațiile sunt suficiente pentru justificarea nivelului prețului ofertat. Acestea nu sunt simple preluări ale afirmațiilor ofertantului, ci concluzii proprii ale comisiei de evaluare, rezultate în urma analizării răspunsului la clarificări și a documentelor anexate.

În mod eronat, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să

„demonstreze” sustenabilitatea ofertei într-un sens absolut. Legea nu impune autorității contractante să certifice cu valoare de audit economic întreaga activitate internă a ofertantului și nici să garanteze profitabilitatea contractului. Obligația autorității contractante este aceea de a verifica justificările prezentate, prin raportare la elementele prevăzute de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Această obligație a fost îndeplinită.

Mai mult, art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevede că explicațiile pot fi însoțite, după caz, de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în procesul de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile echipamentelor utilizate. Formularea „după caz” confirmă faptul că autoritatea contractantă are o marjă de apreciere în stabilirea documentelor relevante, iar legea nu impune solicitarea exhaustivă a tuturor documentelor contabile, financiare sau operaționale ale ofertantului.

În prezenta procedură, comisia de evaluare a analizat exact elementele indicate de lege: prețuri de la furnizori, gramaje, modul de organizare, metodele de lucru, personal alocat, echipamentele, costuri de transport, costuri indirecte, integrarea contractului în activitatea generală. Prin urmare, nu poate fi reținută susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi aplicat greșit legea. În realitate, contestatoarea urmărește să transforme controlul legal prevăzut de art. 210 din Legea nr. 98/2016 într-un audit economic complet al ofertantului declarat câștigător, ceea ce excede obligațiilor legale ale autorității contractante.

În consecință, susținerile contestatoarei privind pretinsa aplicare greșită a legii sunt neîntemeiate și se impune respingerea acestora.

7. Observația contestatoarei:

„AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A MENȚINUT EXACT ACELAȘI REZULTAT ȘI ACELAȘI PUNCTAJ

Deși CNSC a constatat nevoia unei reevaluări reale și efective, autoritatea contractantă:

a menținut exact aceeași concluzie;

a menținut același punctaj;

a menținut același câștigător;

fără o analiză obiectivă și independentă.

Acest aspect demonstrează caracterul pur formal al reevaluării și nerespectarea efectivă a deciziei CNSC.

Decizia CNSC obliga autoritatea:

la reevaluare efectivă;

la analiză reală;

la verificări concrete;

la motivare completă.

În realitate:

punctajul a rămas identic;

concluzia a rămas identică;

justificările au fost acceptate formal;

nu există o analiză economică reală.

Autoritatea contractantă doar a încercat să „îmbrace” aceeași soluție într-un raport mai amplu.”

Răspunsul autorității contractante:

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la faptul că rezultatul și punctajul au rămas neschimbate în urma reevaluării

Susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și reprezintă o interpretare eronată a efectelor juridice ale Deciziei CNSC nr. 1056/C8/740/03.04.2026. Contestatoarea pornește de la premisa greșită potrivit căreia simpla reluare a evaluării ar fi trebuit să conducă în mod obligatoriu la modificarea rezultatului procedurii, a punctajului sau a operatorului economic declarat câștigător. Or, o asemenea obligație nu rezultă nici din Decizia CNSC și nici din legislația aplicabilă. Decizia CNSC a impus reluarea procesului de evaluare, efectuarea unei analize efective a justificărilor privind prețul aparent neobișnuit de scăzut și motivarea corespunzătoare a concluziilor comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă a pus integral în executare aceste măsuri, procedând la anularea raportului procedurii anterior, emiterea unei note interne privind punerea în aplicare a Deciziei CNSC, întocmirea Procesului-verbal de evaluare nr. 3, solicitarea de clarificări suplimentare către SC RODIS-PAN SRL, analizarea documentelor și justificărilor transmise, întocmirea Procesului-verbal de evaluare nr. 4, emiterea unui nou raport al procedurii. Prin urmare, reevaluarea nu a avut un caracter formal, ci unul efectiv, documentat și fundamentat juridic și tehnic. Faptul că, în urma reevaluării și a

analizării suplimentare a justificărilor prezentate de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă a ajuns la aceeași concluzie nu reprezintă o încălcare a Deciziei CNSC și nici o dovadă a caracterului formal al evaluării. Dimpotrivă, acest aspect demonstrează faptul că justificările au fost analizate, au fost solicitate clarificări suplimentare, documentele au fost verificate, comisia de evaluare și-a exercitat atribuțiile de evaluare și apreciere tehnică, concluziile inițiale au fost confirmate în urma reevaluării. Contestatoarea confundă în mod eronat obligația de reevaluare cu obligația modificării rezultatului procedurii.

Nici Legea nr. 98/2016 și nici jurisprudența CNSC nu prevăd că reluarea evaluării trebuie să conducă automat la schimbarea punctajului, schimbarea clasamentului, schimbarea ofertantului declarat câștigător. Obligația legală este aceea de a efectua o analiză efectivă și motivată, nu de a modifica artificial rezultatul procedurii. În prezenta cauză, analiza efectuată de autoritatea contractantă este una amplă și detaliată, astfel cum rezultă din Procesul-verbal de evaluare nr. 3, Procesul-verbal de evaluare nr. 4, Raportul procedurii refăcut.

Aceste documente tratează punctual structura costurilor, costurile materiilor prime, costurile de preparare, costurile indirecte, costurile de transport, organizarea fluxului operational, utilizarea echipamentelor, timpii de lucru, justificarea manoperei, integrarea contractului în activitatea generală a operatorului economic, documentele justificative prezentate. Prin urmare, afirmația contestatoarei potrivit căreia „nu există o analiză economică reală” este contrazisă chiar de conținutul detaliat al documentelor de evaluare întocmite de autoritatea contractantă. În mod nefondat contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi „îmbrăcat” aceeași soluție într-un raport mai amplu.

În realitate, diferența esențială față de evaluarea anterioară constă tocmai în solicitarea de clarificări suplimentare, analiza detaliată a justificărilor, motivarea amplă și explicită a concluziilor, corelarea evaluării cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, tratarea punctuală a tuturor elementelor semnalate prin Decizia CNSC.

Contestatoarea nu indică ce obligație concretă din Decizia CNSC nu ar fi fost respectată, ce analiză legal obligatorie nu ar fi fost efectuată sau ce element obligatoriu ar lipsi din reevaluare. În schimb, aceasta deduce pretinsul caracter formal al evaluării exclusiv din împrejurarea că rezultatul procedurii a rămas același. Or, o asemenea abordare este nelegală și contrară principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă nu avea obligația de a modifica rezultatul procedurii pentru a

demonstra caracterul efectiv al reevaluării, ci obligația de a efectua o analiză reală și motivată.

Această obligație a fost îndeplinită integral.

În consecință, susținerile contestatoarei referitoare la pretinsul caracter formal al reevaluării și la menținerea aceluiași rezultat sunt neîntemeiate și se impune respingerea acestora.

8. Observația contestatoarei:

„EXISTĂ INDICII SERIOASE PRIVIND O EVALUARE PREFERENȚIALĂ

Din înscrisurile procedurii rezultă că:

oferta asocierii SC WINDSOR PORT SRL – SC OSTERIA BELLA SRL a fost eliminată pentru depunerea a trei variante de preț;

ulterior, autoritatea contractantă a menținut cu orice preț oferta SC RODIS-PAN SRL, în ciuda problemelor semnalate de CNSC.

În tot acest timp, oferta subscrisei:

a fost admisibilă;

are un preț competitiv;

prezintă o structură de cost echilibrată și realistă;

nu ridică probleme de sustenabilitate.

fundamentată real;

cu procent alocat materiei prime;

conformă cerințelor caietului de sarcini. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a favorizat în mod evident ofertantul declarat câștigător, acceptând justificări pur teoretice și neverificate. Există o diferență evidentă de tratament între nivelul de exigență aplicat subscrisei și toleranța manifestată față de RODIS-PAN.

Totodată, subliniem un aspect relevant din perspectiva economică și a eficienței execuției contractului: societatea noastră își desfășoară activitatea cu sediul în comuna Brusturoasa, iar la nivelul acestei unități administrativ-teritoriale se achită taxele și impozitele locale aferente obiectului activității noastre. Această împrejurare reflectă o contribuție directă la bugetul local și o implicare reală în comunitatea în care urmează a fi executat contractul. În plus, sediul societății noastre se află la o distanță de aproximativ 4 km de locul de implementare, în timp ce SC RODIS-PAN SRL operează de la o distanță de aproximativ 40 km. Această diferență semnificativă de proximitate are impact direct

asupra costurilor operaționale, timpilor de intervenție și eficienței logistice, constituind un avantaj obiectiv în favoarea ofertei subscrisei.”

Răspunsul autorității contractante:

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la pretinsa existență a unei evaluări preferențiale

Susținerile contestatoarei sunt complet neîntemeiate și nu sunt susținute de niciun element obiectiv care să indice existența unui tratament preferențial sau a încălcării principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice. Autoritatea contractantă a respectat pe întreaga durată a procedurii principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respective nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii.

Contestatoarea formulează simple afirmații generale privind pretinsa „favorizare” a ofertantului declarat câștigător, fără a indica ce dispoziții legale ar fi fost încălcate, ce tratament diferențiat concret ar fi fost aplicat, ce obligație procedurală nu ar fi fost respectată, ce avantaj nelegal ar fi fost acordat ofertantului declarat câștigător.

În ceea ce privește eliminarea ofertei depuse de asocieria SC WINDSOR PORT SRL – SC OSTERIA BELLA SRL, autoritatea contractantă a aplicat strict dispozițiile documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile. Astfel, comisia de evaluare a constatat că respectiva ofertă conținea trei variante de preț, ceea ce reprezenta o ofertă alternativă.

În condițiile în care documentația de atribuire nu permitea depunerea de oferte alternative, autoritatea contractantă avea obligația legală de a declara oferta inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016. Prin urmare, situația respectivei asocieri este complet distinctă de situația ofertantului SC RODIS-PAN SRL și nu poate constitui un argument privind pretinsa existență a unei evaluări preferențiale.

În ceea ce privește oferta SC RODIS-PAN SRL, autoritatea contractantă a aplicat mecanismul legal prevăzut de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, solicitând clarificări și analizând justificările prezentate. Faptul că justificările prezentate de ofertantul declarat câștigător au fost considerate suficiente în urma evaluării efectuate nu reprezintă o dovadă a existenței unui tratament preferențial, ci rezultatul exercitării atribuțiilor de evaluare ale comisiei. Contestatoarea încearcă în mod nefondat să transforme diferența de concluzii rezultate din evaluarea ofertelor într-o pretinsă încălcare a principiului tratamentului egal. Or, principiul tratamentului egal nu presupune tratarea identică a unor situații juridice și tehnice diferite, ci aplicarea

aceleiași reguli și criterii tuturor participanților la procedură.

În prezenta cauză, tuturor ofertanților li s-au aplicat aceleași cerințe din documentația de atribuire, tuturor ofertanților li s-au aplicat aceleași reguli de evaluare, verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut s-a realizat în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, concluziile comisiei au rezultat din analiza documentelor și justificărilor prezentate de fiecare ofertant.

Contestatoarea invocă faptul că propria ofertă ar avea o structură de cost „mai realistă” și „mai echilibrată”. Aceste susțineri sunt irelevante juridic și nu pot conduce la concluzia caracterului nelegal al ofertei declarate câștigătoare. Legislația achizițiilor publice nu impune existența unei anumite structuri procentuale a costurilor și nici obligația tuturor operatorilor economici de a utiliza același model economic sau organizațional.

Fiecare operator economic își stabilește propriul model operational, propriile relații comerciale, propriile costuri indirecte, propria organizare a activității, propriile strategii economice. Autoritatea contractantă nu poate elimina o ofertă exclusiv pentru faptul că aceasta utilizează un model economic diferit de cel al contestatoarei.

În ceea ce privește susținerea referitoare la sediul societății contestatoare și la plata taxelor și impozitelor locale în comuna Brusturoasa, autoritatea contractantă arată că aceste elemente sunt complet lipsite de relevanță juridică în cadrul procedurii de atribuire. Potrivit principiului tratamentului egal și dispozițiilor Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu poate favoriza un operator economic pe criterii legate de localizarea sediului, plata taxelor locale, proximitatea geografică față de locul executării contractului, în afara criteriilor și factorilor de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire.

Acceptarea unei asemenea abordări ar conduce la încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, concurenței reale între operatorii economici.

Mai mult, contestatoarea încearcă în mod indirect să introducă în evaluare criterii care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire și care nu pot fi utilizate ulterior în procesul de evaluare.

În ceea ce privește aspectele referitoare la distanța dintre sediul ofertantului și locul de implementare a contractului, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire nu a prevăzut un factor de evaluare privind proximitatea geografică, oferta declarată câștigătoare a inclus justificări privind costurile de transport, comisia de evaluare a analizat aceste justificări și le-a considerat suficiente, contestatoarea nu prezintă dovezi obiective care să demonstreze imposibilitatea executării contractului

din perspectiva logistică. În realitate, criticile formulate de contestatoare reprezintă simple nemulțumiri față de rezultatul procedurii și încercarea de a substitui analiza realizată de comisia de evaluare cu propriile sale aprecieri economice și comerciale.

În consecință, susținerile contestatoarei referitoare la pretinsa existență a unei evaluări preferențiale sunt neîntemeiate și se impune respingerea acestora.

9. Observația contestatoarei:

„Prin modalitatea superficială și formală în care a realizat reevaluarea, autoritatea contractantă a încălcat:

principiul tratamentului egal;

principiul transparenței;

principiul proporționalității;

obligatia de utilizare eficientă a fondurilor publice;

obligatia de evaluare reală și obiectivă a ofertelor.”

Răspunsul autorității contractante:

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la pretinsa încălcare a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică

Susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și reprezintă simple afirmații generale, nesusținute de elemente concrete care să demonstreze existența unor încălcări reale ale principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă a respectat pe întreaga durată a procedurii principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respective nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii.

Contestatoarea susține în mod generic că reevaluarea ar fi avut un caracter „superficial” și „formal”, fără însă a indica ce etapă procedurală obligatorie nu a fost respectată, ce verificare legal obligatorie nu a fost efectuată, ce dispoziție legală concretă ar fi fost încălcată, ce element esențial ar lipsi din analiza realizată de autoritatea contractantă.

În realitate, documentele procedurii demonstrează contrariul. Astfel, în executarea Deciziei CNSC nr. 1056/C8/740/03.04.2026, autoritatea contractantă a procedat la anularea raportului procedurii anterior, reluarea procesului de evaluare, emiterea unei note interne privind punerea în aplicare a deciziei CNSC, întocmirea Procesului-verbal de evaluare nr. 3, solicitarea de clarificări suplimentare privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, analizarea justificărilor și documentelor prezentate de

oferantului declarat câștigător, întocmirea Procesului-verbal de evaluare nr. 4, emiterea unui nou raport al procedurii. Procesul-verbal de evaluare nr. 4 conține o analiză detaliată privind structura costurilor, costurile materiilor prime, costurile de preparare, costurile indirecte, costurile de transport, organizarea fluxului operational, utilizarea echipamentelor, timpii de lucru, justificarea manoperei, integrarea contractului în activitatea generală a operatorului economic, documentele justificative prezentate.

Prin urmare, susținerea contestatoarei privind pretinsa lipsă a unei evaluări reale și obiective este contrazisă chiar de conținutul documentelor procedurii.

1. Cu privire la pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal

Principiul tratamentului egal presupune aplicarea aceleorași reguli și criterii tuturor participanților la procedură. În prezenta cauză, tuturor ofertanților li s-au aplicat aceleași cerințe din documentația de atribuire, tuturor ofertanților li s-au aplicat aceleași reguli de evaluare, verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut s-a realizat în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea nu indică existența niciunui tratament diferențiat concret și niciun avantaj procedural nelegal acordat ofertantului declarat câștigător. Simplul fapt că autoritatea contractantă a ajuns la o concluzie diferită față de cea dorită de contestatoare nu echivalează cu încălcarea principiului tratamentului egal.

2. Cu privire la pretinsa încălcare a principiului transparenței

Principiul transparenței presupune desfășurarea procedurii într-un mod clar, documentat și verificabil. În prezenta procedură, solicitările de clarificări au fost formulate în scris, răspunsurile ofertantului au fost analizate, concluziile comisiei au fost motivate în procesele-verbale și în raportul procedurii, rezultatul procedurii a fost comunicat ofertanților. Autoritatea contractantă a motivat în mod explicit motivele pentru care a considerat justificările suficiente, elementele analizate, concluziile rezultate din evaluare. Prin urmare, procedura s-a desfășurat în mod transparent și documentat.

3. Cu privire la pretinsa încălcare a principiului proporționalității

Principiul proporționalității presupune utilizarea unor măsuri adecvate și necesare în raport cu scopul urmărit. Contestatoarea încearcă în mod nefondat să transforme

verificarea prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016 într-un audit economic complet al operatorului economic declarat câștigător. Or, legislația aplicabilă nu impune expertize tehnice obligatorii, simulări practice, audit contabil integral, verificarea exhaustivă a tuturor documentelor interne ale ofertantului.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări și documente suficiente pentru evaluarea sustenabilității ofertei, respectând astfel principiul proporționalității.

4. Cu privire la pretinsa încălcare a obligației de utilizare eficientă a fondurilor publice

Autoritatea contractantă subliniază că procedura de atribuire s-a desfășurat în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț”. Oferta declarată câștigătoare a fost declarată admisibilă, a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, a obținut punctajul cel mai mare, a fost evaluată inclusiv din perspectiva sustenabilității prețului ofertat. Contestatoarea nu prezintă dovezi obiective care să demonstreze că oferta declarată câștigătoare nu poate fi executată în condițiile asumate. În lipsa unor asemenea dovezi, autoritatea contractantă nu putea elimina oferta exclusiv pe baza unor presupuneri sau aprecieri subiective formulate de un ofertant concurent.

5. Cu privire la pretinsa lipsă a unei evaluări reale și obiective

Această susținere este infirmată chiar de documentele procedurii. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare, a analizat justificările ofertantului, a analizat documentele prezentate, a motivat concluziile rezultate, a corelat analiza cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea nu indică ce element obligatoriu nu ar fi fost analizat, ce dispoziție legală ar fi fost încălcată, ce concluzie a comisiei ar fi contrazisă de documentele existente în dosarul achiziției. În realitate, criticile formulate reprezintă simple nemulțumiri față de rezultatul procedurii și încercarea de a substitui aprecierea tehnică și economică a autorității contractante cu propriile estimări și opinii comerciale.

În consecință, susținerile contestatoarei privind pretinsa încălcare a principiilor aplicabile procedurii de atribuire sunt neîntemeiate și se impune respingerea acestora.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită **respingerea contestației ca nefondată** și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Astfel, solicitam Onoratului Consiliu sa respinga ca nefondata contestatia depusa de contestatara A&A LIBERTA SRL și să permită semnarea contractului cu ofertantul clasat pe primul loc.

In sustinerea punctului nostru de vedere va atasam:

- Documentatia de atribuire cu Caietul de sarcini si anexele sale;
- Ofertele;
- Proces verbal de deschidere oferte si vizualizare garantii;
- Proces-verbal nr.1, privind evaluarea conformității documentelor de calificare si a propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini;
- Proces-verbal nr.2, privind evaluarea propunerilor financiare;
- Nota interna privind punerea in aplicarea a Deciziei CNSC nr.1056/C8/740/03.04.2026
- Erata la procesul verbal nr.1 si la procesul verbal nr.2, privind evaluarea ofertelor.
- Procesul-verbal nr. 3 , reluare proces de evaluare.
- Solicitari de clarificari SC RODIS-PAN SRL + raspunsul la solicitarea de clarificari
- Procesul-verbal de evaluare nr.4
- Raportul procedurii.

Coman-Găburici Cristian,
Primar al Comunei Brusturoasa , Judetul Bacau