



JUDEȚUL BACĂU
COMUNA BRUSTUROASA
Primaria, Tel./Fax – 0234. 381.170, 0234.381.031
e-mail: primariabrusturoasa@yahoo.com
Nr. 1304 din 11.03.2026

Catre:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Adresa: Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucuresti

Adresa email: office@cnsr.ro

Tel: +40213104641 / +40213104672 / +40213104673

Fax: +40213104642 / +40218900745

Contestatar : A&A LIBERTA SRL

PUNCT DE VEDERE

Referitor la contestatia depusa in cadrul procedurii simplificate proprii:
“Servicii de catering - pachet alimentar-tip sandwich, conform prevederilor HG 1171/2025- privind instituirea PROGRAMULUI NAȚIONAL „MASĂ SĂNĂTOASĂ” , in anul 2026- pentru Comuna Brusturoasa, publicata pe site-ul Primariei Brusturoasa www.brusturoasa.ro, sub nr. 9530/03.02.2026, si in SEAP sub nr.ADV1515076/03.02.2026, TIP ANUNT: ANEXA 2, Tipul contractului: Servicii din categoria „Serviciilor sociale si alte servicii specifice” din Anexa 2 din Legea 98/2016- subcategoria” Servicii hoteliere si restaurante”.

CPV: 55520000-1Servicii de catering (Rev.2)

Subsemnatul, **Coman-Găburici Cristian**, Primar al Comunei Brusturoasa , Judetul Bacau, Tel: 0234.381.031, E-mail:primaria@brusturoasa.ro, **rog a primi si lua in considerare urmatorul punct de vedere al autoritatii contractante cu privire la**

contestatia depusa de catre A&A LIBERTA SRL si sa RESPINGETI contestatia mentionata mai sus:

1. Pe fond ca **nefondată**,

pentru următoarele MOTIVE:

Cu privire la **criticile aduse de către CONTESTATAR**, Autoritatea Contractantă consideră că **acestea sunt eronate și nejustificate**, și aducem următoarele argumente:

1. Cu privire la legalitatea procedurii de evaluare:

Observația contestatarului:

„Nerealismul evident al ponderii materiei prime declarate de ofertantul câștigător Conform răspunsului transmis de autoritatea contractantă, operatorul declarat câștigător a declarat o pondere a materiei prime de 95,39% din prețul total oferat.

Raportat la prețul oferat de 12,77 lei/porție, rezultă că aproximativ 12,18 lei reprezintă materie primă, rămânând doar aproximativ 0,59 lei pentru acoperirea tuturor celorlalte costuri, inclusiv (hrana se livreaza de catre operatorul declarat castigator de la aproximativ 35 km, fata de societatea noastra care ar livra hrana de la 5 km distanta):

- transport,
- salarii,
- ambalare,
- utilități,
- combustibil,
- profit.

Această situație ridică serioase îndoieli privind realismul și sustenabilitatea economică a ofertei.

Conform art. 210 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica temeinic justificarea acestor costuri.

Raportul procedurii nu conține dovada unei verificări reale. Autoritatea contractanta nu a comunicat in mod clar, complet si detaliat modul de acordare a punctajului ethnic, limitandu-se la informatii generale, fara justificari concrete si verificabile. Aceasta situatie incalca principiul transparentei si dreptul operatorului economic de a verifica legalitatea evaluarii.”

răpundem prin a atrage atenția că în cadrul Raportului procedurii, înregistrat cu nr. 9554/ 26.02.2026, și transmis tuturor participanților la procedură, s-au făcut următoarele mențiuni:

„Aplicarea criteriului de atribuire”

In urma aplicarii criteriului de atribuire “cel mai bun raport calitate - preț”, asa cum a fost stabilit in documentatia de atribuire, clasamentul ofertantilor este cel prezentat mai jos:

Loc în clasament	Denumire ofertant	Punctaj obținut
1	SC A&A LIBERTA SRL	1. Componenta financiară – 13,20 lei – 48,37 puncte 2. Componenta tehnică – 68,18 % - 35,74 puncte TOTAL: 84,11 puncte
2	SC RODIS-PAN SRL	1. Componenta financiară – 12,77 lei cu tva– 50 puncte 2. Componenta tehnică – 95,39 % - 50 puncte TOTAL: 100 puncte”

De asemenea, în adresa transmisă de noi către contestatar cu nr.1074/02.03.2026, s-au făcut următoarele precizări:

„II. Comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – pret”, asa cum a fost prevazut in documentatia de atribuire dupa cum urmeaza:

CEL MAI BUN RAPORT CALITATE-PREȚ:

1. Componenta financiară - prețul ofertei 50% (50 puncte)

2. Componenta tehnica - Ponderea pentru materie primă din prețul total/pachet alimentar: 50% (50 puncte)

1. Componenta financiară

50% (50 puncte) Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat, respectiv 50 puncte .

b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul P(n) se calculează proportional, astfel:

$P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat.}$

2. Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție Componenta tehnica
50% (50 puncte).

Algoritm de calcul:

a) Pentru cel mai mare nivel al ponderii materiei prime justificate prin calcule la nivelul ofertei din prețul total/pachet alimentar se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv: 50 puncte

b) Pentru celelalte niveluri ale ponderii materiei prime justificate prin calcule la nivelul ofertei din prețul total/pachet alimentar, punctajul $Pmp(n)$ se calculează astfel:

$Pmp(n) = (MP\ n / MP\ \text{maxim}) \times \text{punctajul maxim alocat}$ Unde: $Pmp(n)$ - punctajul acordat nivelului n al ponderii materiei prime din prețul total/pachet alimentar $MP\ n$ - nivelul n al ponderii materiei prime din prețul total/pachet alimentar $MP\ \text{maxim}$ - nivelul cel mai ridicat al ponderii materiei prime din prețul total/porție

ASTFEL:

SC A&A LIBERTA SRL:

$P(A\&A\ \text{LIBERTA}) = (12,77 / 13,20) \times 50\ \text{PUNCTE ACORDATE} = 48,37\ \text{PUNCTE} -$
COMPONENTA FINANCIARA

$P(A\&A\ \text{LIBERTA}) = (68,18 / 95,39) \times 50\ \text{PUNCTE ACORDATE} = 35,74\ \text{PUNCTE} -$
COMPONENTA TEHNICA

TOTAL: $48,37 + 35,74 = 84,11\ \text{PUNCTE.}$

SC RODIS-PAN SRL:

COMPONENTA FINANCIARA CU CEL MAI MIC PREȚ(12,77 LEI) = 50 PUNCTE

COMPONENTA TEHNICA CU CEL MAI MARE NIVEL AL PONDERII MATERIEI PRIME
(95,39%) = 50 PUNCTE

TOTAL : 100 PUNCTE.

* Precizare: toate documentele puse la dispoziție de ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile au dovedit atât proveniența materiilor prime, cât și valoarea acestora, costurile directe (forța de muncă, materiale, utilaje și echipamente), costuri cu transportul, servicii conexe, costuri indirecte, cota de profit, așa cum au fost transmise de ofertanți, nefiind necesară prin urmare declararea vreunei oferte drept neconformă din punctul de vedere al respectării art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.”

Menționăm că **procedura de atribuire a fost organizată și derulată cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016** privind achizițiile publice, respectiv:

- nediscriminarea;
- tratamentul egal;
- transparența;
- proporționalitatea;
- asumarea răspunderii;
- utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”, structurat astfel:

- componenta financiară – 50%
- componenta tehnică (ponderea materiei prime din prețul total) – 50%.

Algoritmul de calcul al punctajului a fost clar stabilit în documentația de atribuire, iar comisia de evaluare a aplicat în mod identic și nediscriminatoriu formula de calcul pentru toți ofertanții.

Rezultatele evaluării au fost:

Operator economic	Punctaj financiar	Punctaj tehnic	Punctaj total
SC RODIS-PAN SRL	50	50	100
SC A&A LIBERTA SRL	48,37	35,74	84,11

Prin urmare, desemnarea ofertei câștigătoare s-a realizat exclusiv în baza criteriului de atribuire stabilit în documentația procedurii, fără abateri de la regulile stabilite.

2. Cu privire la susținerea contestatarului privind nerealismul ponderii materiei prime:

Contestatorul susține că procentul de 95,39% materie primă declarat de ofertantul câștigător ar fi nerealist.

Această susținere este pur speculativă, nefiind susținută de probe.

În conformitate cu art. 209 și art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări în cazul în care există suspiciuni privind:

- caracterul neobișnuit de scăzut al unei oferte;
- sustenabilitatea costurilor.

În speță, comisia de evaluare a analizat documentele justificative depuse de ofertanți, inclusiv:

- proveniența materiilor prime;
- valoarea acestora;
- costurile directe;
- costurile indirecte;
- costurile de transport;
- costurile cu forța de muncă;
- marja de profit.

Toate aceste elemente au fost prezentate în documentele depuse de ofertanți și au fost analizate de comisia de evaluare, care a constatat că acestea justifică nivelul ponderii declarate.

Prin urmare, nu au existat elemente care să conducă la concluzia că oferta ar avea caracter neobișnuit de scăzut.

Respectarea cerințelor tehnice și nutriționale

Oferta câștigătoare respectă integral cerințele tehnice și nutriționale prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv gramajele minime pentru pâine, proteine și legume/fructe sau produse lactate. Comisia de evaluare a verificat documentația tehnică și a constatat că structura pachetului alimentar tip sandwichi permite prestarea serviciilor la standardele nutriționale și valorice prevăzute prin program.

Analiza a inclus verificarea:

- gramajelor fiecărei componente;
- respectării raportului energetic și nutrițional;
- completitudinii pachetului alimentar (sandvici + fruct/lactat).

Fundamentarea și sustenabilitatea prețului

Oferta câștigătoare a fost justificată prin documente privind costul materiilor prime, prepararea, ambalarea și distribuția produselor alimentare. Operatorul câștigător utilizează panouri fotovoltaice, reducând semnificativ costurile cu energia electrică și demonstrând sustenabilitatea economică a prețului.

Prețul propus acoperă toate elementele de cost și permite prestarea serviciilor la standardul cerut, fără a compromite calitatea sau cantitatea, în ciuda distanței de 35 km față de autoritatea contractantă.

Plafonul valoric și diferența de preț

Autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată a contractului în baza plafonului porției/beneficiar prevăzut de Programul Național „Masă sănătoasă” și a numărului estimat de beneficiari.

Diferența de 43 de bani între oferta contestatorului și cea câștigătoare este neglijabilă, nu reflectă un avantaj real și nu afectează sustenabilitatea ofertei câștigătoare. Este de menționat poate și faptul că alte autorități contractante oferă mese calde în același plafon financiar, în timp ce pachetul alimentar la care face referire procedura include un sandwich complet, conform standardelor programului.

Capacitatea reală de execuție

Oferta câștigătoare demonstrează capacitatea reală de prestare a serviciilor prin:

- personal autorizat;
- logistică adecvată pentru livrarea pachetelor către elevi;
- resurse energetice eficiente (panouri fotovoltaice), care garantează sustenabilitatea prețului;
- respectarea termenelor și calității serviciilor, chiar pe distanța de 35 km.

Aceste elemente confirmă că oferta câștigătoare este realistă și executabilă, iar prețul nu poate fi considerat neobișnuit de scăzut.

3. Cu privire la pretinsa încălcare a obligației de verificare a ofertelor

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu ar fi verificat în mod real justificările ofertantului câștigător.

Această afirmație este neîntemeiată.

În conformitate cu art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, comisia de evaluare analizează documentele justificative prezentate de ofertanți pentru fundamentarea elementelor propunerii financiare și tehnice.

În cadrul procedurii:

- ofertanții au prezentat documente justificative privind structura costurilor;
- comisia de evaluare a analizat aceste documente, iar activitatea comisiei a fost documentată prin procesele verbale de evaluare;
- s-a constatat că oferta câștigătoare respectă cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, nu a existat niciun temei legal pentru declararea ofertei drept neconforme.

4. Cu privire la caracterul confidențial al informațiilor din ofertă

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat documentele justificative ale ofertantului câștigător.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea

are obligația de a proteja informațiile confidențiale comunicate de operatorii economici.

Documentele depuse de ofertanți în cadrul propunerilor tehnice și financiare conțin:

- informații comerciale;
- elemente privind structura costurilor;
- relații contractuale cu furnizori;
- strategii economice.

Aceste informații au fost declarate confidențiale de operatorii economici, iar autoritatea contractantă are obligația legală de a le proteja.

Prin urmare, comunicarea acestor documente către un operator economic concurent ar constitui o încălcare a legislației privind achizițiile publice.

5. Cu privire la pretinsa existență a unui preț neobișnuit de scăzut

Conform Art. 209 din Legea 98/ 2016,

„ART. 210

(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);*
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;*
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).”

De asemenea, Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 prevede la Articolul 136:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt

aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Având în vedere documentele prezentate de ofertantul câștigător în cadrul ofertei sale, respectiv descrierea și justificarea elementelor componente ale prețului oferat, precum și oferte de preț pentru materia primă, comisia de evaluare a considerat că documentația ofertantului câștigător conține fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate și, prin urmare, prețul oferat de acesta nu poate fi considerat „aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat”, odată ce oferta conținea deja justificările de preț.

Concluzionând, considerăm ca A&A LIBERTA SRL nu a prezentat dovezi concrete privind imposibilitatea executării contractului la prețul oferat de câștigător și facem trimitere la ÎNDRUMAREA privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări) emisă de ANAP:

„ - o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut nu trebuie considerată în mod automat ca fiind neconformă. Autorității/entității contractante îi revine întotdeauna obligația de a solicita ofertantului explicații cu privire la valoarea ofertei cu preț neobișnuit de scăzut. Simplul fapt că, de exemplu oferta are prețul zero, nu constituie temei pentru respingerea

ei. [...]

- decizia de respingere a unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut nu se poate justifica prin raportare la prețul/elementele de cost al celorlalte oferte. Chiar dacă, pentru analiza unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut, autoritatea/entitatea contractantă poate utiliza prețurile/elementele de cost ale celorlalte oferte pentru a identifica elementele care au dus la formarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei analizate, prețurile/elementele de cost ale celorlalte oferte nu reprezintă, conform legislației naționale, a Directivei 2014/24/UE și a jurisprudenței prezentate, motive/justificări pentru respingerea ofertei.”

6. Analiza argumentelor contestatarului și confidențialitatea

Contestatorul **nu a justificat contestația cu argumente concrete**. Susținerile sale sunt generale, speculative și neînsoțite de dovezi sau documente care să demonstreze un preț neobișnuit de scăzut sau imposibilitatea executării contractului.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu i-ar fi trimis justificarea prețului ofertantului câștigător și că principiul confidențialității nu se aplică. Autoritatea subliniază că:

- Divulgarea elementelor de cost ar încălca prevederile legale privind confidențialitatea ofertei.
- Contestatorul nu poate susține că principiul confidențialității nu se aplică; legea protejează expres astfel de informații.

Prin urmare, argumentele contestatarului sunt **nerrelevante, speculative și nefondate**

7. Concluzie

Comisia de evaluare a constatat că oferta câștigătoare:

- respectă toate cerințele tehnice și nutriționale;
- este justificată din punct de vedere economic;
- permite executarea serviciilor conform standardelor și termenelor stabilite;
- diferența minoră de preț față de contestator nu afectează decizia de atribuire.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită **respingerea contestației ca nefondată** și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Astfel, solicitam Onoratului Consiliu sa respinga ca nefondata contestatia depusa de

contestatarul A&A LIBERTA SRL si sa permita semnarea contractului cu ofertantul clasat pe primul loc.

In sustinerea punctului nostru de vedere va atasam:

- Documentatia de atribuire cu Caietul de sarcini si anexele sale;
- Proces verbal de deschidere oferte si vizualizare garantii;
- Proces-verbal nr.1, privind evaluarea conformității documentelor de calificare si a propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini;
- Proces-verbal nr.2, privind evaluarea propunerilor financiare;
- Raportul procedurii.

**Primar al Comunei Brusturoasa , Judetul Bacau
Coman-Găburici Cristian,**

